



Кодификация международного частного права, представляя собой явление, взаимосвязанное с упорядочиванием международных норм, несет в себе значительную роль в прогрессировании различных правовых систем. При этом, наблюдающиеся дискуссионные моменты о возможностях и необходимости кодификации международного частного права являются основными аспектами, препятствующими гармонизировать международное и национальное законодательство по ряду ключевым вопросам. Существующие на сегодняшний день точки зрения, дают возможность сформировать предпосылки появления некоторых проблем в вопросе кодификации международного частного права^[1].

Надо сказать, что по своей сути сегодняшняя кодификация международного частного права в значительной степени рассматривается именно как процесс унификации, тесно взаимосвязанный с наличием результата кодифицированного нормативно-правового акта, сформированного посредством конвенционного способа. Унификация международного частного права дает возможность урегулировать отношения частного права, а в некоторых случаях и трансграничного характера. Данное действие содействует дальнейшей кодификации международного частного права в государственной системе правовых взаимоотношений. Так, например, многие унифицированные нормы международного права выступают в роли стандартов, позволяющих закрепить минимальные постулаты частных взаимоотношений в рамках внутригосударственного законодательства^[2]. Сформированная в 2006 году Конвенция Международной организации труда «О труде в морском судоходстве» объединила в себе международные акты и конвенции, регулирующие на прямую и косвенно вопросы в области морского торгового судоходства. Оформленный в Конвенции Международной организации труда «О труде в морском судоходстве» сводный документ послужил основой для реализации мероприятий государствами-участницами в рамках регламентации данных норм в национальном законодательстве. В Российской Федерации данные нормы были закреплены в Постановлении Правительства Российской Федерации «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве». Отметим, что ранее осуществление отношений в области регулирования вопросов о труде в морском судоходстве было сопряжено с поэтапным принятием международных актов в рамках данного

вопроса.

Кодификация актов Европейского союза, как ключевой тип унификационного процесса, в большинстве случаев, не приводит к формированию нового результата - правовых норм. В основном процесс кодификации в рамках европейского права позволяет сформировать новый правовой акт, содержащий старые правила. Данный процесс сводится к систематизации исходных правовых актов.

Следующим довольно важным постулатом данных явлений выступает несогласованность национальной кодификации международного частного права и международной унификации. Аспект национальной кодификации международного частного права отстает от норм развития международных правовых систем. Представленный выше процесс замедляет развитие, как национального законодательства, так и международных отношений. При этом, в рамках данного вопроса стоит отметить и проблематику, связанную с возможностью нарушения единства национального законодательства посредством международной унификации. Проявление данной проблематике возможно на основе несвоевременного согласования конвенционных правил в рамках универсальных и национальных систем[3].

Проблема всеобщей и универсальной кодификации международного частного права. Разграниченность мнений о всеобщей и универсальной кодификации международного частного права связана с коллизионными предпосылками в рамках данной проблематике. На протяжении становления формирования фундаментальных предпосылок кодификации международного частного права существовала позиция о всеобщности данного явления с целью гармонизации международного и национального права. При этом, дальнейшее развитие представленных выше процессов выделило в качестве приоритетной кодификации международного частного права универсальный тип.

Процесс универсальной, а также национальной кодификации международного частного права вызывает ряд коллизионных недостатков. На основе данного тезиса выделим некоторые аргументы в области коллизионных недостатков универсальной и национальной кодификации.

Во-первых, национальная кодификация международного частного права сопряжена с ограничением свободы выбора в рамках правовой системы. Действие принципа справедливости, являющегося одним из приоритетных в рамках национальных правовых систем, может быть ограничено при наличии

коллизийных законов. Особо остра данная проблема проявляется в области вынесения судебных приговоров, так как условия коллизийности позволяют лишь ограничить рамки выносимых решений.

Во-вторых, ограниченность свободы в рамках континентальной правовой системы не позволяет применить национальную и универсальную кодификацию международных частных отношений. Расширяя позиции предыдущего аргумента, отметим, что кодификация в рамках континентальной правовой системы не обеспечивают всестороннюю оценку судебных дел.

В-третьих, наличие несформированных правовых позиций в рамках кодификации международного частного права, связанные с недолговременным формированием данной отрасли права. Говоря простым языком, международное частное право, как отрасль, должна способствовать естественному возникновению кодификационных норм. Для осуществления национальной и универсальной кодификации международного частного права требуется накопления правового материала, в рамках судебной и научной практики.

Международное частное право кодифицируясь, приобретает характеристики, добавляющие казуистическую сложность данному процессу. Преобладание частных вопросов над общими в рамках сформированных сборников (кодексом) отождествило кодификационные явления с процессом казуистичности. Необходимость применения конкретных решений по частным вопросам в определенных правовых случаях породило казуистичность правовой материи. Рассматривая данный вопрос с позиции судебной практики, стоит отметить, что принимаемые решения в рамках данного процесса, казуистичность явления отрицается по своей сути[4].

Итоговым постулатом казуистической сложности выступает позиция по упрощению правоприменительных задач в области кодификации международного частного права. Отрицание возможности кодифицировать казуистические правовые отрасли требует применения конструктивных решений, позволяющих исключить сложный характер проблемы и придерживаться кодифицированных норм в рамках определенной правовой ситуации.

Место и роль кодификации международного частного права в национальных системах. Представленные в рамках предыдущей проблемы точки зрения на вопрос о значении кодификации международного частного права в национальной системе оставляют спорным проявления данного процесса. Несформированность единого

мировоззрения в области данной проблематики ограничивает процесс кодификации международного частного права в национальных правовых системах. Теоретические концепции о принадлежности кодификации международного частного права той или иной позиции неизменно провоцируют правотворческие и правоприменительные проблемы, а именно: ограниченность определения предмета кодификации; отсутствие возможности оценить необходимое количество правового материала, нуждающегося в кодификационной переработке; возможность сформировать систему принципиальных действий в процессе национальной кодификации международного частного права.

При этом, несмотря на столь обширную проблематику в рамках определения места и роли кодификации международного частного права в национальных системах, существующие концептуальные споры не должны препятствовать дальнейшему развитию данного процесса. Прежде всего, необходимость исполнения данного тезиса связано с необходимостью продолжения гармонизации национальной и международной системы частных прав в области кодификации^[5].

На протяжении последнего десятилетия все правовые процессы стремительно развиваются в рамках глобализации мирового порядка. В соответствии с данным процессом национальные правовые системы кодифицируют нормы международного частного права в области собственного законодательства. Данной тенденции подвержены страны, входящие в международную организацию Содружество Независимых Государств (Азербайджан, Россия и т.д.), Европейский союз (Бельгия, Нидерланды, Польша и т.д.), иные страны мира (Китай, Монголия, Южная Корея и т.д.).

В целом, проблематика в вопросе кодификации международного частного права сопряжена с вопросами, регламентирующими положения в рамках: отсутствия согласованности в процессах международной частной унификации и кодификации национальных систем; всеобщей и универсальной кодификации международного частного права; казуистической сложности кодификации международного частного права; затрудненности понимания вопроса правовой природы норм международного частного права в аспекте кодификации; место и роли кодификации международного частного права в национальных системах и в аспекте глобализации. Кодификация международного частного права ограничивает свободу выбора национальной правовой системы и как следствие нарушается принцип справедливости. При этом, кодификация международного частного права основывается на обширной правоприменительной практике и способна упрощать правоприменительные задачи. Кодификация международного

частного права нуждается в комплексном правовом регулировании на основе специфических методов и инструментов[6].

Таким образом, исследование генезиса развития дефиниции «кодификация» в современном международном частном праве позволило сделать некоторые выводы. Кодификация выступает наиболее сложной формой систематизации, позволяющей в рамках единого акта осуществить внутреннюю и внешнюю переработку законодательства. При этом, попытки объединения в одном правовом акте все нормы (в аспекте единой отрасли права), отражающие национальные и международные особенности развития определенных отношений, являются утопичными.

Сущность процесса кодификации международного частного права проявляется в дефиниционном значении данного явления. Исследование данного явление показало, что развитие дефиниционного значения кодификации было сопряжено с исторической периодизации понятия и аргументацией описания данного процесса с позиции общей теории и гражданского права. С учетом исторической периодизации понятия важное значение имеет вопрос о целесообразности кодификации международного частного права. Данная идея тесна переплетена с процессом изменения дефиниции во времени, возникновения коллизионных норм. Аргументация описания рассматривается в рамках проявления мировоззренческих взглядов на необходимость осуществления всеобщей и универсальной кодификации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Макаров, А. Н. Основные начала международного частного права / А. Н. Макаров. — Москва : Книгодел, 2009. — 184 с. — 1Ж№ 978-5-9659-0049-7. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система 1PK BOOK8 : [сайт]. — ЦКБ: 11Пр7Ау\у.1р1ЪооЫ1ор.Г11/3778.111т1 (дата обращения: 20.05.2020)) Стр.100
2. Международное частное право Аблезгова О.В., 2005. [Электронный ресурс].ПКБ: И11р://Ъе5.Ы1х/ргауо/т022/1пдех.И1т1 (дата обращения :20.05.2020)
3. Баранов А.С.Кодификация международного частного права в аспекте теории гражданского права // В сборнике: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2017. С. 39-42.

4. Бибилова А.А., Горюшин В.С., Демидов И.А. Кодификация международного частного права // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 16. С. 682-685.
5. Глухова Е.В. Снижение риска неопределенности соотношении норм международного частного с правом отечественным // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 1. С. 25-30.

1. Макаров, А. Н. Основные начала международного частного права / А. Н. Макаров. — Москва : Книгодел, 2009. —184 с. — ISBN 978-5-9659-0049-7. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система 1PK BOOK8 : [сайт]. — ИКк 1и1р7Лу\у\удрг\book81юр.ги/3778.1и1п1 (дата обращения: 20.05.2020)) Стр.100 [↑](#)
2. Международное частное право Аблезгова О.В., 2005.[Электронный ресурс].URL: <http://be5.biz/pravo/m022/index.html>(дата обращения :20.05.2020) [↑](#)
3. Баранов А.С.Кодификация международного частного права в аспекте теории гражданского права // В сборнике: Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты Сборник научных статей 7-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2017. С. 39-42. [↑](#)
4. Глухова Е.В. Снижение риска неопределенности соотношении норм международного частного с правом отечественным // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 1. С. 25. [↑](#)
5. Международное частное право. Современные проблемы: В 2-х книгах. Кн. 2 / Баратянц Н.Р., Бардина М.П., Богуславский М.М., Вельяминов Г.В., и др.; Отв. ред.: Богуславский М.М. - М.: Наука, 1993.с. 302 Стр. 56 [↑](#)
6. Бибилова А.А., Горюшин В.С., Демидов И.А. Кодификация международного частного права // Аллея науки. 2017. Т. 2. № 16. С. 682. [↑](#)